



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
149/7.04.2014

571
28.03.2014

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *”Proiect de lege privind crearea unui cadru favorabil dezvoltării de microîntreprinderi”*, inițiată de domnul deputat PC Ovidiu Alexandru Raetchi împreună cu un grup de deputați PC (Bp. 840/2013, L149/2014).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propun, în principal, unele măsuri de sprijin pentru microîntreprinderi noi, înființate de tineri întreprinzători cu vârste cuprinse între 18 și 35 de ani, prin oferirea în cadrul programului „Start-up pentru tineri”, fără perceperea de chirii, a spațiilor de birouri necesare desfășurării activității firmei pe parcursul primului an de activitate.

În acest sens, se prevede că spațiile de birouri destinate microîntreprinderilor noi se vor amenaja în Centre de Afaceri pentru Tineri, în cadrul unor fabrici sau cămine dezafectate, prin investiție de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Economiei.

II. Observații

1. Față de conținutul propunerii legislative, precizăm, cu titlu general, că aceasta nu îndeplinește criteriile instituite de art. 6 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, potrivit căruia „*proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne (...)*”.

Curtea Constituțională în jurisprudența sa¹ a statuat că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate – care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Lipsa de claritate și precizie a actelor normative poate crea premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție privind previzibilitatea legii.

2. Menționăm că textele prevăzute la art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1), art. 3, art. 4, art. 5, 6, 7 și 11 din propunerea legislativă sunt imprecise și neclare, putând da naștere la incertitudine juridică. Astfel:

- cu privire la **art. 1 alin. (2)**, nu se poate determina care este semnificația juridică a sintagmei „*se oferă*”; de asemenea, nu rezultă cum se calculează termenul de 1 an;

- cu privire la **art. 2 alin. (1)**, nu rezultă care este titularul dreptului de proprietate asupra terenurilor/construcțiilor la care se face referire (spații de birouri amenajate în cadrul unor fabrici sau cămine dezafectate), în acord cu prevederile art. 44 și 136 din *Constituția României, republicată*, privind proprietatea publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale și proprietatea privată. Pe de altă parte, la **alin. 2** se prevede că Centrele de Afaceri pentru Tineri care constau în spații de birouri sunt în administrarea Ministerului Economiei, fără să se precizeze în mod expres care este titularul dreptului de proprietate și operațiunea juridică prin care aceste centre sunt date în „*administrarea Ministerului Economiei Naționale*”;

¹ Decizia nr. 1/2012

- Cu privire la **art. 3**, precizăm că era necesar să se aibă în vedere definiția dată microîntreprinderii, prin raportare la prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia microîntreprinderile sunt întreprinderile care au până la 9 salariați și realizează o cifră de afaceri anuală netă sau dețin active totale de până la 2 milioane de euro, echivalent în lei.

- La **art. 4** textul este neclar, întrucât nu se înțelege care sunt bunurile date în folosință, titularii dreptului de a le folosi, modalitatea de dare în folosință, care este titularul dreptului de proprietate asupra bunului dat în folosință. Având în vedere că, potrivit art. 136 alin. (4) din *Constituția României, republicată*, bunurile proprietate publică pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică, prin modul de redactare a art. 4 pot fi create premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu dispozițiile constituționale menționate.

Tot la art. 4 din propunerea legislativă se impunea precizarea autorității administrației publice locale/centrale responsabile pentru amenajarea clădirilor ce primesc destinație de spații de birouri, formularea potrivit căreia clădirile „*vor fi amenajate de către stat*” fiind neadecvată și imprecisă.

- La art. 5 nu rezultă care este relația dintre spațiul de birouri și punctul de lucru, neputându-se determina care este intenția de reglementare. În textul propunerii legislative nu se face referire la suprafața minimă, respectiv maximă ce va putea fi oferită tânărului întreprinzător, precum și la dotările standard care vor fi în acele birouri.

De asemenea, sintagma „*tânărul întreprinzător*”, având calitatea de solicitant, este neadecvată, în condițiile în care beneficiarul măsurii de sprijin este o microîntreprindere.

Totodată, se impunea precizarea fără echivoc a documentului care reflectă „*veniturile realizate în primele luni de la înființare*” (**art. 5 alin. (2) lit. (d)**), inclusiv perioada avută în vedere, precum și „*actele firmei*” (**art. 5 alin. (2) lit. (e)**).

- Cu privire la **art. 6**, care prevede constituirea unei comisii speciale care va stabili criteriile și punctajele în funcție de care se aleg firmele care vor beneficia de spațiu în cadrul Centrului de Afaceri pentru Tineri, apreciem că textul are un caracter discreționar, întrucât nu sunt prevăzute criterii clare pentru a se putea determina care microîntreprinderi pot beneficia de facilitățile prevăzute de acesta. În plus, textul se referă la „*firme*”, în timp ce din *Expunerea de motive* rezultă că sunt vizate doar microîntreprinderile noi.

- **Art. 11** potrivit căruia „*costurile necesare recondiționării și dotării Centrului de Afaceri pentru Tineri se suportă de la bugetul statului*” este necorelat cu art. 2 alin. (1) care prevede că se „*vor amenaja, în cadrul unor fabrici sau cămine dezafectate, prin investiție de la bugetul de stat Centre de Afaceri pentru Tineri*”, astfel fiind create premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, întrucât nu se pot determina operațiunile juridice care se realizează în realitate.

3. Din punct de vedere concurențial, propunerea legislativă privind crearea unui cadru favorabil dezvoltării de microîntreprinderi instituie o discriminare în sensul sprijinirii microîntreprinderilor deținute de persoane cu vârsta până în 35 de ani, întrucât microîntreprinderile aparținând persoanelor peste 35 de ani nu beneficiază de facilitatea de scutire de la plata chiriei pentru primul an.

Menționăm că facilitățile adresate microîntreprinderilor prevăzute în cadrul propunerii legislative (*precum cea menționată la art. 1 alin. (2) – spațiile de birouri se oferă fără perceperea de chirii*) pot constitui măsuri de natura ajutorului de stat, așa cum este acesta definit la art. 107 din *Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene*, acordarea acestuia fiind supusă respectării prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, cu modificările și completările ulterioare*, și a reglementărilor comunitare în domeniu.

În consecință, propunerea ar fi trebuit să cuprindă prevederi care să menționeze că facilitățile de natura ajutorului de stat pot fi acordate în condițiile inițierii de către autoritățile responsabile a unor acte normative/administrative prin care se instituie scheme de ajutor de stat/ajutoare ad-hoc, cu respectarea prevederilor comunitare și naționale în domeniul ajutorului de stat. Aceste acte normative/administrative ar fi trebuit să reglementeze, în principal, obiectivul, durata, modalitățile de ajutor de stat, bugetul, furnizorii de ajutor de stat, criteriile de eligibilitate aplicate beneficiarilor, procedurile de implementare, monitorizare, control, stopare și recuperare a ajutoarelor de stat acordate.

Pe de altă parte, prevederile comunitare în domeniul ajutorului de stat² subliniază faptul că ajutoarele de stat ar trebui să vizeze remedierea unor disfuncționalități identificate ale pieței și îndeplinirea unor obiective de interes comun care cauzează cele mai puține denaturări ale concurenței.

² A se vedea Comunicare a Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social și Comitetul Regiunilor - Modernizarea ajutoarelor de stat în UE, COM(2012) 209 final

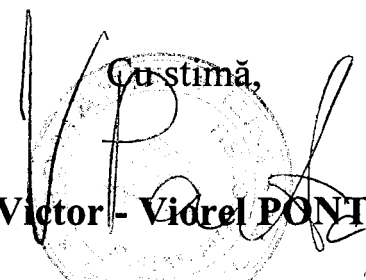
În acest context, considerăm că intervenția statului, prin realizarea de investiții publice într-un sector (piața spațiilor de birouri) în cazul căruia nu există indicii privind disfuncționalități ale pieței, ci, dimpotrivă, activitatea privată este dezvoltată, poate conduce la denaturări semnificative ale concurenței.

4. Menționăm că, raportat la prevederile art. 7 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare*, având în vedere că propunerea legislativă este susceptibilă să atragă majorarea cheltuielilor bugetare, se impunea ca inițiatorii să prezinte *fișa financiară* prevăzută de art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată, precum și *declarația* conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal – bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

5. Precizăm, totodată, că propunerea legislativă trebuia să aibă în vedere existența reglementărilor în materia microîntreprinderilor, respectiv *Legea nr. 346/2004 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2011 privind stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii tineri, cu modificările și completările ulterioare*, astfel încât să nu contravină acestora.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Victor - Viorel PONTA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului